

Návrh novely zákona o elektronických komunikacích - připomínka luRe

Vláda předložila 21. 4. 2005 sněmovně ***návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), a zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění pozdějších předpisů***. Návrh je zařazen na 44. schůzi Sněmovny jako bod č. 45.

Navrhovatel navrhl sněmovně projednávání návrhu zákona tak, aby sněmovna s ním mohla vyslovit souhlas již v prvním čtení s odůvodněním, že jde o poměrně jednoduchou právní úpravu, jejíž nezavedení by mělo „významné negativní důsledky z hlediska povinností České republiky související s jejím zapojením do mezinárodního boje proti terorismu“. Důvodová zpráva také tvrdí, že „**návrh zákona nemá ve srovnání s dosavadní právní úpravou hospodářský a finanční dosah na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, ani na podnikatelské prostředí České republiky**“.

BR/>

Uvedené odůvodnění je částečně nepravdivé v tomto zásadním směru:

Zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích který je v platnosti od 1. května t.r. dal právníkům nebo fyzickým osobám zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací **povinnost na náklady žadatele zřídit a zabezpečit v určených bodech své sítě rozhraní pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv Policií ČR**.

Provozovatelé komunikací dle tohoto (tj. teleoperátoři, internetoví provideři apod.) dostali rovněž **povinnost uchovávat provozní a lokalizační údaje a také na náklady žadatele poskytnout Policii České republiky informace z databáze všech svých účastníků veřejně dostupné telefonní služby**. **Jestliže navrhovaná novela zákona rozšiřuje povinnost soukromého subjektu ve výše zmíněných oblastech i vůči Bezpečnostní informační službě a Vojenskému obrannému zpravodajství je zcela zjevné, že náklady právníků a fyzických osob spojené s uspokojením žádostí těchto státních orgánů budou představovat dosah na veřejný rozpočet České republiky.** Jsme přesvědčeni o tom, že **zvýšené nároky spojené s hrazením nákladů spojených s odposlechy a především pak s povinným uchováváním a poskytováním provozních a lokalizačních údajů po dobu maximálně 12 měsíců by měly být řádně vyčísleny a jejich smysluplnost podrobně zdůvodněna.**

Řádné odůvodnění by se mělo týkat i zesílených dopadů do ochrany soukromí občanů spojených především s rozšiřováním pravomocí tajných služeb v souvislosti s přístupem k provozním a lokalizačním údajům a přístupem k údajům z databáze účastníků veřejné telefonní služby.

Je nutno brát v úvahu, že v současné době je na úrovni **EU připravována směrnice o povinném uchovávání telekomunikačních dat**, jejíž poslední verze obsahuje pro státy **povinnou minimální dobu uchovávat tato data** a návrhy na maximální doby jsou až 4 roky¹. V kontextu očekávaného podstatného zvýšení nákladů státu na technická opatření dle směrnice je nutno přihlížet k nárokům na státní rozpočet vyplývajícím „již“ z této novely.

Bez významu není ani to, že zpravodaj Evropského parlamentu označil návrh výše uvedené směrnice za odporující Evropské úmluvě o ochraně základních práv a svobod, za postrádající právní podložení v primárním právu ES; neshledal rovněž, že by šlo o přiměřené a nezbytné opatření². Stanovisko o neexistenci právního podkladu pro vydání této směrnice vyjádřili i právní experti Komise i Rady³.

Navrhovaná novela zákona 127/2005 Sb. stanovuje rovněž **povinnost ředitele Bezpečnostní informační služby vůči zvláštnímu kontrolnímu orgánu zřízenému Poslaneckou sněmovnou v tom směru, že na žádost tohoto kontrolního orgánu je povinen mu sdělit údaje týkající se počtu a druhu použití zpravodajské techniky**, v nichž je Bezpečnostní informační služba činná. Toto nově navržené ustanovení je podle našeho názoru jistě krokem správným směrem, předložená důvodová zpráva se však vůbec neodpovídá na otázku, **proč by podobné údaje měly být v budoucnosti vyhrazeny pouze pro zvláštní kontrolní orgán Poslanecké sněmovny a nikoliv zpřístupněny veřejnosti.**

[1](#) 6566/05/ COPEN 35/TELECOM 10.

[2](#) Draft report 2004/0813 (provisional) z 18.4.2005.

[3](#) Avis de Service juridique 7688/05, JUR 137, COPEN 62, TELECOM 21 z 5.4.2005 a Document de travail des service de la Commission SEC 2005 (420) z 22.3.2005.